

WIF.WA.II.8523.1.19.2013.RK

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 w zw. z art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j: Dz. U. z 2013r. poz. 267, ze zm.), po ponownym rozpoznaniu z urzędu sprawy prowadzenia przez spółkę (...) z siedzibą w (...) , Nr KRS (...) reklamy apteki ogólnodostępnej oraz jej działalności, to jest w przedmiocie naruszenia dyspozycji art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271, z późn. zm.)

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

- I. Na podstawie art. 94a ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r Prawo farmaceutyczne (t. j. Dz. U. z 2008r. Nr 45 poz. 271 z późn. zm., zwanej dalej „Prawo farmaceutyczne”) oraz art. 104 w związku z art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j: Dz. U. z 2013r. poz. 267, ze zm. zwanej dalej „Kpa”) **stwierdza naruszenie zapisu, o którym mowa w art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne, poprzez prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej** zlokalizowanej w (...) przy ul. (...) za pomocą banerów wywieszanych nad apteką oraz przy ulicach (...) w (...) zatytułowanych (...) oraz nakazuje zaprzestanie jej prowadzenia na terytorium województwa mazowieckiego;
- II. Na podstawie art 129b ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne **nakłada na spółkę** (...) z siedzibą w (...) karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych, 00/100) z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne w zakresie opisanym w punkcie I sentencji decyzji;
- III. Na podstawie dyspozycji 105 § 1 Kpa **umarza postępowanie** w części dotyczącej umieszczania w witrynach w/w apteki napisów o treści (...)
- IV. Nakazowi w punkcie I, na podstawie dyspozycji art 94a ust 4 ustawy Prawo farmaceutyczne **nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu (...) Główny Inspektor Farmaceutyczny (dalej: GIF), w wyniku rozpatrzenia odwołania złożonego przez spółkę (...) z siedzibą w (...) uchylił decyzję z dnia (...) znak (...) Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego stwierdzając naruszenie art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne, poprzez prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w (...) przy ul. (...) za pomocą banerów wywieszanych nad apteką oraz przy ulicach (...) w (...) zatytułowanych (...), zawierającą nakaz zaprzestania jej prowadzenia na terytorium województwa mazowieckiego oraz nakładającą na przedsiębiorcę karę pieniężną.

W uzasadnieniu GIF wskazał, że „Zgodnie z treścią zawiadomienia z dnia 6 września 2013r. wszczęte przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego postępowanie administracyjne dotyczyło naruszenia przepisu art. 94 ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne w związku z podejrzeniem prowadzenia reklamy aptek za pomocą plakatów wywieszonych w witrynach aptek oraz banerów o treści (...). Zaskarżona decyzja tymczasem zawiera rozstrzygnięcie jedynie w zakresie banerów, nie odnosząc się do owych plakatów.”

W ocenie GIF organ pierwszej instancji dopuścił się wydania decyzji z naruszeniem przepisów proceduralnych tj. art. 104 ust. 1 i 2 oraz art. 107 ust. 1 Kpa przez to, że decyzja ta nie zawiera żadnego rozstrzygnięcia w części dotyczącej plakatów wywieszonych w witrynach aptek. Zdaniem GIF „brak ustosunkowania się w decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego do przedmiotowych plakatów nie pozostaje bez znaczenia dla kształtu rozstrzygnięcia choćby dlatego, że ma bezpośredni wpływ na decyzję w części nakładającej karę.”

W związku z uchyceniem w/w decyzji, pismem z dnia (...) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Pełnomocnika Strony o wszczęciu postępowania z urzędu oraz poinformował o prawie Strony do czynnego udziału w postępowaniu, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy oraz do brania udziału w przeprowadzaniu dowodu.

Pismem z dnia (...) Organ poinformował o zamiarze zakończenia postępowania oraz poinformował o prawie strony do czynnego udziału w postępowaniu, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy oraz do brania udziału w przeprowadzaniu dowodu.

Strona nie przeglądała akt sprawy, nie złożyła żadnych wniosków dowodowych oraz nie żądała przeprowadzenia dowodu.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył co następuje:

W toku postępowania ustalono, iż przedsiębiorca: spółka (...) z siedzibą w (...) posiada zezwolenie znak: (...) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w (...) przy ul. (...) o nazwie: (...).

Pismem z dnia (...) Organ poinformował spółkę (...) z siedzibą w (...) o wszczęciu postępowania z urzędu w przedmiocie naruszenia dyspozycji art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego w związku z podejrzeniem prowadzenie reklamy działalności aptek zlokalizowanych na terytorium województwa mazowieckiego za pomocą plakatów wywieszanych w witrynach aptek oraz banerów zatytułowanych (...). Jednocześnie Organ wezwał spółkę (...) z siedzibą w (...) do wskazania wszystkich aptek, w których są wywieszane plakaty oraz do dostarczenia plakatu, który był wywieszony w witrynach aptek, do wskazania miejsc (ulic, skrzyżowań), w których umieszczone zostały przedmiotowe banery oraz dostarczenia wzoru przekazu, jaki został umieszczony na banerach, a także do udzielenia informacji, kto zlecił umieszczenie powyższych materiałów reklamowych.

Organ poinformował o zamiarze zakończenia postępowania oraz poinformował o prawie strony do czynnego udziału w postępowaniu, wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy oraz do brania udziału w przeprowadzaniu dowodu.

W odpowiedzi na Pełnomocnik Strony poinformował, że informacje odnoszące się do nazwy apteki wynikające z zezwolenia z dnia (...) zostały zamieszczone nad apteką przy ul. (...) w (...) (pismo nie datowane, data wpływu (...)) oraz że tablica z nazwą apteki została umieszczona przez właściciela. Do pisma dołączono wzór tablicy z nazwą apteki.

Wobec niewystarczającej treści wyjaśnień Organ ponownie wezwał Stronę do udzielenia wyjaśnień w sprawach, o których mowa powyżej oraz do dokonania prawidłowego umocowania pełnomocnika (wezwanie ponowne z dnia (...)). Prawidłowo udzielone i opłacone pełnomocnictwo zostało złożone wraz z pismem z dnia (...).

Pismem z dnia (...) Pełnomocnik poinformował, że informacje odnoszące się do nazwy apteki wynikają z zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej z dnia (...) oraz że informacje te zostały zamieszczone nad apteką, której nazwa dotyczy oraz są wywieszane przy ul. (...). Pełnomocnik poinformował, że tablice z nazwą apteki zostały umieszczone przez Stronę postępowania – spółkę (...) z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia (...) Organ poinformował Pełnomocnika Strony o zamiarze zakończenia postępowania.

Decyzją z dnia (...) znak (...) Organ stwierdził naruszenie przez spółkę (...) z siedzibą w (...) art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego poprzez prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej

zlokalizowanej przy ul. (...) w (...) za pomocą banerów zatytułowanych (...) wywieszanych przy ul. (...) (3 sztuki), na styku ulic (...) w (...), nakazał zaprzestanie prowadzenia reklamy apteki na terytorium województwa mazowieckiego oraz nałożył na spółkę (...) z siedzibą w (...) karę pieniężną w wysokości 2 000 złotych.

Pismem z dnia (...). Pełnomocnik spółki (...) z siedzibą w (...) wniósł odwołanie od w/w decyzji.

Decyzją z dnia (...) roku znak (...) Główny Inspektor Farmaceutyczny (dalej: GIF), w wyniku rozpatrzenia odwołania złożonego przez spółkę (...) z siedzibą w (...), uchylił decyzję z dnia (...) znak (...) Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji.

W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny za udowodnione uznaje, iż nad apteką oraz przy ulicach (...), na styku ulic (...) w (...) umieszczone zostały przez Stronę banery zawierające treść: (...).

Na pomarańczowym tle bardzo dużymi białymi literami został napisany wyraz „APTEKA”, poniżej na zielonym tle nieco mniejszymi literami w kolorze białym został umieszczony napis (...).

Fakt, iż przedmiotowe banery zostały umieszczone nad apteką oraz przy ulicach (...) (3 sztuki), na styku ulic (...) w (...) Organ uznaje za udowodnione i bezsporne, gdyż Strona potwierdziła to w piśmie datowanym na dzień (...) wskazując, że „*Tablice z nazwą apteki zostały umieszczona przez Stronę postępowania - spółkę (...).*”

Stwierdzenie naruszenia

Zgodnie z dyspozycją art. 94a ust. 1. ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne zabroniona jest reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego. Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek, punktów aptecznych i placówek obrotu pozaaptecznego. W razie stwierdzenia naruszenia w/w przepisu wojewódzki inspektor farmaceutyczny nakazuje, w drodze decyzji. zaprzestanie prowadzenia takiej reklamy.

Przedmiotowe banery jak sama strona wskazała zawierają „nazwę Apteki”. Mając na względzie powyższe Organ stwierdza, iż przedmiotowe banery są reklamą apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w (...) przy ul. (...) gdyż zawierają nazwę apteki tj informacje inne niż informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki.

Na wywołanie skutku inny niż informacyjny u przeciętnego odbiorcy wskazuje również zastosowana wielkość napisów w zestawieniu z zastosowaną kolorystyką liter. Jaskrawo-pomarańczowy kolor liter napisów spełnia funkcje przyciągania uwagi i wyróżniania spośród (lub na tle) innych. Stosowanie takiej kolorystyki w zestawieniu z pozostałymi wskazanymi powyżej elementami graficznymi, wobec braku w treści napisu elementów informacji dopuszczonych przez art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego powoduje, że napis taki spełnia definicję reklamy zabronionej w rozumieniu tego przepisu.

W świetle przywołanych przepisów oraz utrwalonej linii orzecznictwa sądów nie ulega wątpliwości, że umieszczenie banerów w opisanych powyżej miejscach na terenie (...) stanowi zakazaną reklamę apteki, określoną w dyspozycji art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.

W orzecznictwie wskazuje się, że wobec braku ustawowej definicji reklamy działalności aptek, należy w tym względzie odwołać się do opracowań słownikowych. Posiłkując się definicjami reklamy zawartymi w publikacjach słownikowych wskazać trzeba, że za reklamę uważa się każde działanie, mające na celu zachęcenie potencjalnych klientów do zakupu konkretnych towarów lub do skorzystania z określonych usług (np. *Wielki Słownik Wyrazów Obcych* pod red M Bańki, wyd. PWN. Warszawa 2003).

Oznacza to, że za reklamę apteki należy uznać każde działanie skierowane do publicznej wiadomości, zmierzające do zwiększenia sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych w niej oferowanych. Objęcie zakazem "każdego działania" wyłącza z tej dyspozycji tylko jeden stan faktyczny, określony w zdaniu 2 art. 94a ust.1 - kierowanie do publicznej wiadomości informacji

o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwiecień 2013. sygn akt VI SA/Wa 315/13).

Nadto za reklamę należy uznać świadome działanie przedsiębiorcy zmierzające do promowania towarów lub usług przez wskazanie na ich cechy w taki sposób, aby u klientów (pacjentów) wywołać lub wzmocnić określone potrzeby. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu do orzeczenia z dnia 26 stycznia 2006r. (sygn. akt V CSK 83/05, Lex nr 191239) wskazał, iż reklamą jest każda wypowiedź skierowana do potencjalnych konsumentów, odnosząca się do towarów, usług, a także przedsiębiorcy oferującego towary lub usługę, mająca na celu zachęcenie i skłonienie adresatów do nabywania towarów lub korzystania z usług. Zachęta może być wyrażona bezpośrednio, np. poprzez użycie określeń odpowiadających konkretnym czynnościom, w których wyniku nastąpi zbyt towarów lub usług, albo pośrednio — przez stworzenie sugestywnego obrazu towarów i usług, a także samego przedsiębiorcy, w stopniu narzucającym adresatom nieodpartą chęć nabycia towarów i usług.

Należy również wziąć pod uwagę dyspozycję art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz.U.2011 r. Nr 122 poz. 696), która stanowi, iż ceną detaliczną jest urzędowa cena zbytu leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobu medycznego powiększoną o urzędową marżę hurtową (5%) i urzędową marżę detaliczną (naliczana od ceny hurtowej zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy) oraz należny podatek od towarów i usług.

Apteka korzystając z refundacji (po zawarciu umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia) leków musi sprzedawać je po stałych cenach, ogłaszanych w obwieszczeniu Ministra Zdrowia.

Powyższe potwierdza możliwość wprowadzenia w błąd klienta (pacjenta) o możliwości nabycia np. leku refundowanego w cenie hurtowej, gdyż treść napisu jak i nazwa apteki, zawierająca określenie (...), odnosi się do wszystkich leków dostępnych w aptece.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny podziela utrwalony pogląd - aktualny na gruncie art. 94a Prawa farmaceutycznego - zawarty w wyrokach WSA w Warszawie z dnia 17 grudnia 2007 r. VII SA/Wa 1707/07, powtórzony w wyroku z dnia 6 marca 2008 r. w sprawie VII SA/Wa 2216/07, czy w wyroku z 14 maja 2008 r. VII SA/Wa 2215/07 oraz w wyroku z dnia 20 września 2010 VI SA/Wa 838/10, zgodnie z którym za reklamę działalności apteki należy uznać każde działanie, skierowane do publicznej wiadomości, niezależnie od sposobu i metody jego przeprowadzenia oraz środków użytych do jego realizacji, jeżeli jego celem jest zwiększenie sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych oferowanych w danej aptece.

Kara pieniężna

Zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 1 i ust. 2 Prawa farmaceutycznego karze pieniężnej w wysokości do 50 000 złotych podlega ten kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi reklamę apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności. Karę pieniężną, określoną w ust. 1 nakłada wojewódzki inspektor farmaceutyczny w drodze decyzji administracyjnej. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów.

Z powyższego wynika, iż kara pieniężna jest obligatoryjna. A zatem o tym, czy w konkretnej sprawie (po stwierdzeniu prowadzenia reklamy wbrew przepisom art. 94a Prawa farmaceutycznego) w odniesieniu do konkretnego podmiotu, zastosować karę nie decyduje organ - w tym wypadku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, gdyż kara ta wynika wprost z zapisów ustawy Prawa farmaceutycznego W przypadku stwierdzenia prowadzenia reklamy apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności, organ na podstawie w/w przepisów jest zobligowany nałożyć karę.

W przedmiotowym postępowaniu zostało udowodnione prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w (...) przy ul. (...) oraz jej działalności, przez przedsiębiorcę (...) z

siedzibą w (...). Strona sama wskazała, że umieściła banery nad apteką oraz przy ulicach (...) (3 sztuki), na styku ulic (...) w (...) zawierające treść: (...), dlatego też Organ nie może odstąpić od nałożenia kary, gdyż nie posiada kompetencji do uznaniowego nałożenia bądź nienałożenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 83 Konstytucji RP, każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

Obowiązek znajomości i przestrzegania norm prawa ciąży tym bardziej na profesjonalnych uczestnikach obrotu rynkowego.

Podmioty profesjonalnie działające na rynku powinny przewidywać, że podejmowane przez nie działania w ramach działalności regulowanej, którą jest prowadzenie apteki ogólnodostępnej mogą być uznane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego za niedozwoloną działalność reklamową, dlatego uzasadnione jest zastosowanie wobec nich kar pieniężnych w sytuacji gdy mieli możliwość przewidzenia, że ich działania naruszają prawo lub gdy nie dołożyli należytej staranności, by norm prawa zawartych w ustawie Prawo farmaceutyczne nie naruszyć.

Dokonując oceny wagi (rozmiarów) stwierdzonego naruszenia organ stwierdza, iż prowadzona reklama dotyczy jednej apteki ogólnodostępnej.

Mając na względzie wskazane powyżej okoliczności mające wpływ na wymiar kary pieniężnej, organ za stwierdzone naruszenie ustalił karę pieniężną w wysokości 2 000 zł. (słownie: dwa tysiące złotych 00/100 zł)

Wymiar kary ma na celu nadanie jej roli prewencyjnej za naruszenie przepisów o zakazie reklamy aptek, mającej zapobiec ewentualnemu ponownemu naruszeniu zakazu w przyszłości.

Organ wskazuje, iż kara ta oprócz znaczenia ekonomicznego dla strony, ma także znaczenie moralne, jak również stanowi przestrożę dla innych przedsiębiorców prowadzących detaliczny obrót produktami leczniczymi przed podobnym naruszeniem.

Ustalając wysokość kary Organ uwzględnił fakt, że jest to kolejne naruszenie przepisów dotyczących zakazu reklamy aptek dokonane przez spółkę (...) z siedzibą w (...).

Mając na względzie powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił nałożyć karę w wysokości określonej jak w punkcie II sentencji decyzji.

Umorzenie postępowania

W trakcie postępowania zakończonym wydaniem niniejszej decyzji Organ ustalił także, że Strona nie prowadziła reklamy apteki poprzez umieszczenie w witrynie apteki plakatów/napisów o treści (...).

Zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa zachodzi w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania. Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej ingerencji organu administracyjnego. Wówczas to jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy też negatywne staje się prawnie niedopuszczalne.

W niniejszym postępowaniu w ocenie organu zaistniała przesłanka bezprzedmiotowości w zakresie wydania nakazu zaprzestania prowadzenia reklamy za pomocą poprzez umieszczenie w witrynie apteki plakatów/napisów o treści (...), gdyż w trakcie postępowania nie stwierdzono, by Strona umieściła w witrynie apteki plakaty/napisy o treści (...).

Mając na względzie powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza postępowanie w zakresie możliwości prowadzenia przez spółkę (...) z siedzibą w (...) reklamy apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej przy ul. (...) w (...), poprzez umieszczenie w witrynie apteki plakatów/napisów o treści (...)

Rygor natychmiastowej wykonalności

Zgodnie z dyspozycją art. 94a ust 4 Prawa farmaceutycznego decyzji nakazującej zaprzestanie prowadzenia reklamy apteki i punktu aptecznego oraz ich działalności nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na względzie powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w tym zakresie nie ma kompetencji fakultatywnych, jak to jest w przypadku przepisu art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który określa przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, których wystąpienie nie oznacza obowiązku nadania decyzji tego rygoru. Zapis art 94a ust. 4 Prawa farmaceutycznego wiąże Organ, który musi w decyzji zamieścić stosowną klauzulę, co zostało uczynione w punkcie III sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie:

Od decyzji niniejszej służy stronie, na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kpa. odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 130 § 3 pkt. 2 kpa wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania pkt I. niniejszej decyzji

Zgodnie z dyspozycją art. 129b ust 4 i ust. 5 Prawa farmaceutycznego kary pieniężne uiszcza się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Warszawie ul Floriańska 10, 03-707 Warszawa
NARODOWY BANK POLSKI O. WARSZAWA 06 1010 1010 0155 1222 3100 0000

Od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki ustawowe.

Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Otrzymują:

1. (...);
2. a/a.