

WIF.WA.II.8523.1.55.2015.WS

## **Decyzja**

Na podstawie dyspozycji art. 105 § 1 w związku z art. 104, art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm., dalej kpa)

po przeprowadzeniu postępowania w przedmiocie naruszenia dyspozycji art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 2142, z późn. zm., dalej Prawo farmaceutyczne) w związku z powzięciem wiadomości dotyczących możliwości prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w (...) przy ul. (...) lok. (...) przez spółkę działającą pod firmą: (...) z siedzibą w Piastowie poprzez wywieszenie dwóch banerów reklamowych na terenie gminy (...) o treści („...”).

### **MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

postanawia umorzyć postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w przedmiocie naruszenia dyspozycji art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego w związku z powzięciem wiadomości dotyczących możliwości prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w (...) przy ul. (...) lok. (...), prowadzonej przez spółkę działającą pod firmą: (...) z siedzibą w Piastowie poprzez wywieszenie dwóch banerów reklamowych na terenie gminy (...) o treści („...”).

### **UZASADNIENIE**

W dniu 13 października 2015 roku zostało wszczęte postępowanie w przedmiocie naruszenia dyspozycji art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne w związku z powzięciem wiadomości dotyczących możliwości prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w (...) przy ul. (...) lok. (...), prowadzonej przez spółkę działającą pod firmą: (...) z siedzibą w Piastowie poprzez wywieszenie dwóch banerów reklamowych na terenie gminy (...) o treści („...”).

W prowadzonym postępowaniu nie udowodniono naruszenia dyspozycji art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego przez spółkę działającą pod firmą: (...) z siedzibą w Piastowie poprzez wywieszenie dwóch banerów reklamowych na terenie gminy (...) o treści („...”). Organ powziął informację, iż reklama ww. apteki ogólnodostępnej była prowadzona na zlecenie innego podmiotu, w związku z czym postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania, o której stanowi art. 105 § 1 kpa zachodzi w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania. Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej ingerencji organu administracyjnego. Wówczas to jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy też negatywne staje się prawnie niedopuszczalne.

Zaznaczyć należy, iż w przedmiotowej sprawie pojawiły się wątpliwości Organu co do wypełnienia przez Stronę znamion zakazu reklamy sankcjonowanej przez przepisy Prawa farmaceutycznego. W związku z tym, jak i uwzględniając dotychczasowe orzecznictwo, zgodnie, z którym *gdyby inicjatywa dowodowa nie przyniosła oczekiwanych rezultatów i pozostałyby niedające się usunąć wątpliwości należy rozstrzygnąć je na korzyść strony*, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w przedmiotowym postępowaniu zaistniała przesłanka jego bezprzedmiotowości.

Mając na uwadze powyższe, organ postanowił jak na wstępie.

**Pouczenie:**

Od decyzji niniejszej służy stronie, na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kpa, odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. ...