

WIF.WA.II.8523.21.2018.KB
IK:43349

DECYZJA

Po przeprowadzeniu postępowania w stosunku do spółki działającej pod firmą _____ a z siedzibą w _____ (RS: _____) w związku z powzięciem wiadomości dotyczącej możliwości prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie _____ zlokalizowanej w miejscowości _____ przy _____ poprzez umieszczenie w lokalu apteki, przy stanowisku obsługi klientów plakatu reklamowego plakatu „Oferta miesiąca” oraz plakatu reklamowego o treści „Oferujemy ceny internetowe”.

- I. Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 zwanego dalej kpa) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza postępowanie w części dotyczącej nakazu zaprzestania prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie _____, zlokalizowanej w _____ przy _____, poprzez umieszczenie w lokalu apteki, przy stanowisku obsługi klientów plakatu reklamowego plakatu „Oferta miesiąca” oraz plakatu reklamowego o treści „Oferujemy ceny internetowe”.
- II. Na podstawie art. 129 b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2211) nakłada się na spółkę działającą pod firmą _____ z siedzibą _____, wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem _____ karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne w zakresie opisanym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 9 listopada 2017r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem znak WIF.WA.II8523.21.2017.ABr wszczął postępowanie administracyjne w stosunku do spółki działającej pod firmą _____ Spółka jawna z siedzibą w _____ w związku z powzięciem wiadomości dotyczącej możliwości prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie _____ zlokalizowanej w miejscowości _____ przy _____ poprzez umieszczenie w lokalu apteki, przy stanowisku obsługi klientów plakatu reklamowego plakatu „Oferta miesiąca” oraz plakatu reklamowego o treści „Oferujemy ceny internetowe”.

Jednocześnie Organ wezwał stronę do:

- nadesłania egzemplarza plakatu reklamowego „Oferta miesiąca” oraz plakatu z napisem o treści „Oferujemy ceny internetowe”
- podania daty wywieszenia ww. plakatów
- podania nakładu ww. plakatów
- wskazania wszystkich miejsc, w których ww. plakaty zostały umieszczone

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 17 listopada 2017 roku.

W dniu 22 listopada 2017 r. ustanowiony w sprawie pełnomocnik strony zapoznał się z aktami postępowania.

Pismem z dnia 23 listopada 2017 r. (data wpływu do biura podawczego Organu – 28 listopada 2017 r.) Pan _____, wspólnik spółki _____ o.s. z siedzibą w _____, przesłał kopie plakatów informacyjnych zgodnie z wezwaniem Organu oraz oświadczył, iż „...w/w materiały zostały wydrukowane w ilości 3 egzemplarzy, zostały wywieszane od 23.10.2017 r. oraz zdjęte 27.10.2017 r. Plakaty umieszczone tylko w placówce

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia 1 grudnia 2017 r., znak WIF.WA.II.8523.21.2017.ABr wezwał Panią _____, a – kierownika apteki ogólnodostępnej o nazwie _____ zlokalizowanej w _____ przy _____

- wskazania czy apteka, w której jest Pani kierownikiem rozpowszechnia/rozpowszechniała plakat reklamowy „Oferta miesiąca” oraz plakat z napisem o treści „Oferujemy ceny internetowe”
- wskazania, kto zlecił umieszczenie w aptece ww. plakatów
- podania daty wywieszenia ww. plakatów w aptece
- podania nakładu ww. plakatów

Wezwanie zostało skutecznie doręczone w dniu 6 grudnia 2017 r.

W dniu 15 grudnia 2017 r. do Organu wpłynęło pismo Pani _____ z dnia 13 grudnia 2017 r. w którym kierownik apteki złożyła następujące oświadczenie „1. Placówka której jestem kierownikiem miała wywieszoną informację dla pacjentów o nazwie „Oferta miesiąca” oraz „Oferujemy ceny internetowe” 2. w/w materiały informacyjne były umieszczone przez właściciela firmy Pana _____ i. 3. w/w materiały były wywieszane od 23.10.2017 r. oraz zdjęte 27.10.2017 r. Po zapoznaniu się z treścią ustawy z dn. 6 września 2001r. Prawo Farmaceutyczne, w zakresie reklamy placówek aptecznych, zostały zdjęte na moją prośbę. 4. w/w materiały informacyjne były wydrukowane w ilości 3 egzemplarzy.”

W dniu 15 grudnia 2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił spółkę _____ o zamiarze zakończenia postępowania oraz poinformował o prawie do czynnego udziału w postępowaniu, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy oraz do brania udziału w przeprowadzaniu dowodu.

Zawiadomienie zamiarze zakończenia postępowania zostało skutecznie doręczone Stronie w dniu 19 grudnia 2017r.

W dniu 21 grudnia 2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Pana _____ – pełnomocnika Strony o zamiarze zakończenia postępowania oraz poinformował o prawie do czynnego udziału w postępowaniu, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy oraz do brania udziału w przeprowadzaniu dowodu.

Zawiadomienie o zamiarze zakończenia postępowania zostało zwrócone do Organu z adnotacją „Awizo powtórne. ZWROT nie podjęto w terminie”.

Pełnomocnik Strony nie złożył żadnego wniosku ani nie zgłosił się w celu zapoznania się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 22 grudnia 2017r. (data wpływu do Organu 28 grudnia 2017r.) Pan _____ jeden ze współników reprezentujących spółkę działającą pod firmą _____

złożył pismo w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie reklamy apteki ogólnodostępnej _____, zlokalizowanej w _____ przy _____

W w/w piśmie potwierdził, iż „Oferta miesiąca” i „Oferujemy ceny internetowe” zostały zamieszczone na jego prośbę. Wyjaśnił również, że nie był świadomy działania sprzecznego z prawem. Zapewnił jednocześnie o fakcie zdjęcia przedmiotowej reklamy z apteki, oraz o tym, że zdarzenie miało charakter jednorazowy i nie będzie już miało miejsca w przyszłości.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył co następuje:

Stwierdzenie naruszenia

Spółka działająca pod firmą _____, z siedzibą w _____ przy ul. _____ wpisana do KRS pod numerem _____ prowadzi aptekę ogólnodostępną o nazwie _____ zlokalizowaną w _____ przy _____ na podstawie zezwolenia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie z dnia 7 listopada 2016 r. znak WIF.WA.II.8520.2.106.2016.DB.

W niniejszym postępowaniu zarzucono Stronie prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie _____ zlokalizowanej w _____ przy ul. _____, poprzez umieszczenie w lokalu apteki, przy stanowisku obsługi klientów plakatu reklamowego plakatu „Oferta miesiąca” oraz plakatu reklamowego o treści „Oferujemy ceny internetowe”.

Według ustaleń Organu, ww. plakaty były dostępne w aptece od 23 października 2017 r. do 27 października 2017 r. Dowodem powyższego jest oświadczenie strony zawarte w piśmie z dnia 23 listopada 2017 r. (data wpływu do biura podawczego Organu – 28 listopada 2017 r.) oraz pismo kierownika apteki z dnia 13 grudnia 2017 r. (data wpływu do biura podawczego Organu – 15 grudnia 2017 r.), w którym Pani _____ informuje Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o tym, iż plakaty zostały zamieszczone przez właściciela Pana _____ a zdjęte na jej prośbę. Kolejnym dowodem jest pismo z dnia 22 grudnia 2017r. (data wpływu do Organu 28 grudnia 2017r.) Pana _____, jednego ze współników reprezentujących spółkę działającą pod firmą _____, w którym to potwierdza fakt zaistnienia przedmiotowej reklamy.

Zgodnie z dyspozycją art. 94a ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne zabroniona jest reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Przepis ten nie definiuje pojęcia reklamy apteki/punktu aptecznego, wskazując jedynie działania, które nimi nie są. Nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego. Wojewódzki inspektor farmaceutyczny sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek, punktów aptecznych i placówek obrotu pozaaptecznego. W razie stwierdzenia naruszenia w/w przepisu wojewódzki inspektor farmaceutyczny nakazuje, w drodze decyzji, zaprzestanie prowadzenia takiej reklamy.

W orzecznictwie wskazuje się, że wobec braku ustawowej definicji reklamy działalności aptek i punktów aptecznych, należy w tym względzie odwołać się do opracowań słownikowych. W Wielkim Słowniku Wyrazów Obcych (pod red. M. Bańki, PWN, Warszawa 2003) wskazano, że reklamą jest działanie mające na celu zachęcenie potencjalnych klientów do zakupu konkretnych towarów lub do skorzystania z określonych usług. Reklamą działalności apteki będzie więc zamiar przyciągnięcia potencjalnych klientów do dokonania zakupu towarów sprzedawanych w aptece - niezależnie od form i metod jej prowadzenia oraz użytych do jej realizacji środków - jeśli jej celem jest zwiększenie sprzedaży produktów leczniczych lub wyrobów medycznych" (wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 października 2008 r., VII SA/Wa 698/08, niepubl. oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 1 lutego 2008 r., VII SA/Wa 1960/07, Lex, nr 451165).

Reklamą apteki jest każdego rodzaju informacja, której celem jest zachęta do nabycia oferowanych przez aptekę towarów i która w taki sposób jest odbierana przez klientów. Szeroki sposób rozumienia reklamy aptek ogólnodostępnych uzasadnia również fakt, że art. 94a ust. 1 p.f., poza stwierdzeniem, że nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego, nie zawiera katalogu działań, które byłyby ex lege wyłączone z zakresu tego pojęcia, jak ma to miejsce w przypadku reklamy produktu leczniczego. Reklamą działalności apteki może być więc każde działanie zmierzające do zwiększenia w niej sprzedaży. Reklama może przy tym przyjmować różne formy, w szczególności: hasła, sloganów, spotów TV, ulotek, billboardów, folderów, czy też gazetek. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 marca 2015 r., II GSK 54/14).

W przedmiotowej sprawie plakat z logiem i nazwą apteki _____ (w środku graficzne przedstawienie _____ z treścią" OFERUJEMY CENY INTERNETOWE" (zamieszczony poniżej graficzny symbol procentów) oraz plakatu z treścią „OFERTA MIESIĄCA !!!" wraz z wymienionymi w nich preparatami bez recepty oraz preparatami na receptę jednoznacznie i subiektywnie zachęcały do zakupu w tej konkretnej aptece produktów leczniczych i skorzystania z jej usług.

Na poparcie powyższych tez organ wskazuje, iż Uniwersalny Słownik Języka Polskiego pod red. prof. Stanisława Dubisza (wydawnictwo Naukowe PWN, W-wa 2003 r.) pod pojęciem reklamy rozumie działanie polegające na zachęcaniu potencjalnych klientów do zakupu

określonych towarów i usług, ale także napis, rysunek, plakat, film itp. służący temu celowi. Reklama to także efekt czyjejś działalności dotyczącej własnego lub cudzego wizerunku. Zamieszczanie w gazetach kolportowanych na terenie kraju, lokalnie lub nawet w samym lokalu apteki artykułów z treścią zachęcającą do zakupów w konkretnej aptece, a taka była treść i zamiar zamieszczenie obydwu plakatów w izbie ekspedycyjnej apteki ogólnodostępnej o nazwie

Mając na względzie powyższe za udowodniony Organ uznaje fakt naruszenia zakazu określonego w art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne tj. prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie zlokalizowanej w przy

Organ stwierdził także, że po wszczęciu postępowania nie wpłynęły żadne zawiadomienia lub inne informacje o tym, że Strona kontynuuje te działania. Organ w trakcie postępowania ustalił również, że Strona niniejszego postępowania nie została wcześniej ukarana za naruszenie dyspozycji art. 94a ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne oraz, że Spółka działająca pod firmą „...” Spółka jawna z siedzibą w „...” posiada łącznie osiem zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych które wszystkie znajdują się na terenie województwa Mazowieckiego.

Kara Pieniężna

Zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 1 i ust. 2 Prawa farmaceutycznego karze pieniężnej w wysokości do 50 000 złotych podlega ten kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi reklamę apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności. Karę pieniężną, określoną nakładem wojewódzki inspektor farmaceutyczny w drodze decyzji administracyjnej. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów.

Z powyższego wynika, iż kara pieniężna jest obligatoryjna, a zatem czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do konkretnego przedsiębiorcy należy nałożyć sankcję karną nie decyduje organ, w tym wypadku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, gdyż kara ta wynika wprost z przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne. W przypadku stwierdzenia prowadzenia reklamy apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności organ na podstawie przepisów prawnych jest zobligowany nałożyć karę, ma jedynie możliwość miarkowania wysokości kary.

W przedmiotowym postępowaniu zostało udowodnione prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie zlokalizowanej w przy, dlatego Organ nie może odstąpić od nałożenia kary, gdyż nie posiada kompetencji do uznaniowego nałożenia bądź nienałożenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 83 Konstytucji RP, każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

Ustalenie kary w przedmiotowej sprawie miało charakter wieloetapowy, co spowodowane było zaistnieniem w postępowaniu licznych okoliczności mających wpływ na jej wysokość.

Ustalając wymiar kary pieniężnej Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uwzględnił okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy.

Przy określaniu stopnia i okoliczności naruszenia zakazu reklamy Organ wziął pod uwagę, że Strona z uwagi na długi okres obowiązywania przepisów, będących podstawą wydania niniejszej decyzji powinna być świadoma naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne, którego interpretację rozwija bogate orzecznictwo. Podmioty profesjonalnie działające na rynku powinny przewidywać, że podejmowane przez nie działania w ramach działalności regulowanej, którą jest prowadzenie apteki ogólnodostępnej mogą być uznane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego za niedozwoloną działalność reklamową, dlatego uzasadnione jest zastosowanie wobec nich kar pieniężnych w sytuacji gdy mieli możliwość przewidzenia, że ich działania będą naruszały prawo lub gdy nie dołożyli należytej staranności, by norm prawa zawartych w ustawie Prawo farmaceutyczne nie naruszyć.

Uwzględniając powyższe Organ przyjął następujące okoliczności:

- Przedmiotem postępowania był jeden typ naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy Prawo Farmaceutyczne;
- Przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy art. 94a ust. 1 ustawy Prawo Farmaceutyczne
- Plakaty zostały wydrukowane w 3 egzemplarzach;
- Plakaty były wywieszane w aptece w okresie od 23.10.2017 r. do 27.10.2017 r. tj. przez 5 dni
- Reklama dotyczyła 1 apteki ogólnodostępnej;
- Kara pieniężna ma pełnić również rolę prewencyjną;
- Od przedsiębiorcy prowadzącego aptekę ogólnodostępną wymagana jest znajomość przepisów regulujących ten rodzaj działalności gospodarczej, w szczególności przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.

Mając na względzie wskazane powyżej okoliczności mające wpływ na wymiar kary pieniężnej, organ za stwierdzone naruszenie ustalił karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych).

Wymiar kary ma na celu nadanie jej roli prewencyjnej za naruszenie przepisów o zakazie reklamy apteki, mającej zapobiec ponownemu naruszeniu zakazu w przyszłości.

Należy również wskazać, iż kara musi być dotkliwa dla przedsiębiorcy z uwagi na fakt pełnienia funkcji represyjnej (penalnej), jednakże dolegliwość ta musi być możliwa do spełnienia.

Organ wskazuje, iż kara ta ma również znaczenie edukacyjne dla samego przedsiębiorcy jak również wymiar odstrasżający, będący ewentualną przestrożą dla innych podmiotów zajmujących się publikowaniem artykułów, reklam i wydawania czasopism.

Mając na względzie powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił nałożyć karę w wysokości określonej jak w punkcie II sentencji decyzji.

Karę pieniężną uiszcza się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Warszawie ul. Floriańska 10, 03-707 Warszawa.

NARODOWY BANK POLSKI O. WARSZAWA 06 1010 1010 0155 1222 3100 0000

Od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości jak dla zaległości podatkowych.

Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

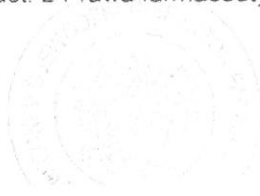
Pouczenie:

Od decyzji niniejszej służy stronie, na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kpa, odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z dyspozycją art. 129ba ust. 1 Prawa farmaceutycznego kary pieniężne uiszcza się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Farmaceutycznej w Warszawie ul. Floriańska 10, 03-707 Warszawa NARODOWY BANK POLSKI O. WARSZAWA 06 1010 1010 0155 1222 3100 0000

Od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości jak dla zaległości podatkowych.

Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 129ba ust. 2 Prawa farmaceutycznego).



MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY
Kostkiewicz
mgr farm. Mariola Kostkiewicz

Otrzymują:

- 1.
2. a/a.