

WIF.WA.II.8523.25.2018.MA  
IK: 65449

## DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) dalej zwanej: „kpa”,

### MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

umarza w całości postępowanie, wszczęte przez Organ z urzędu, w stosunku do spółki [redacted] dotyczące naruszenia zakazu reklamy, o którym mowa w art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. 2017 r. poz. 2211 z późn. zm.) dalej zwanej: „ustawą Prawo farmaceutyczne”

### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 19 grudnia 2018 r. względem spółki: [redacted]

[redacted] dalej zwanej: „Stroną”, zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne, w związku z powzięciem przez Organ informacji dotyczącej możliwości prowadzenia zakazanej reklamy przez aptekę o nazwie [redacted], zlokalizowanej w [redacted] przy ul. [redacted], który to czyn stanowi naruszenie dyspozycji art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne. Z uzyskanych przez Organ informacji wynika, iż ww. apteka zamieściła na tablicy w holu głównym [redacted] Sp. z o.o., zlokalizowanym w [redacted] przy [redacted] kartkę o następującej treści:

#### „Informacja

Szanowni Państwo podajemy wyciąg z naszego cennika leków deficytowych na naszym rynku dostępnych w naszej aptece

LEK	CENA
XARELTO 15 mg 28 tabletek	119,00 zł
XARELTO 20 mg 28 tabletek	119,00 zł
RISTABEN 100 mg 28 tabletek	99,00 zł
TRAJENTA 5 mg 30 tabletek	99,99 zł
PRADAXA 110 mg 60 kapsułek	139,90 zł
PRADAXA 150 mg 60 kapsułek	139,90 zł
JARDIANCE 10 mg 30 tabletek	129,90 zł”

W ww. piśmie z dnia 19 grudnia 2018 r., Organ wezwał również Stronę do: wskazania wszystkich miejsc w których kartka o powyższej treści została umieszczona (z dokładnym wskazaniem adresów tych miejsc); wskazania dokładnej daty umieszczenia kartki zarówno w [redacted] przy [redacted] w [redacted] jak i w innych potencjalnych miejscach (jeśli takie występują), a jeśli kartka została już zdjęta również daty jej zdjęcia (oddzielnie dla każdego miejsca) oraz udzielenia wyjaśnień czy Strona w dalszym ciągu stosuje praktyki podobne do tej objętej niniejszym postępowaniem

W odpowiedzi na ww. pismo z dnia 19 grudnia 2018 r., Strona poinformowała, iż w omawianej sprawie apteka nie prowadziła i nie prowadzi żadnej reklamy a w ..... przy ..... oraz w innych miejscach publicznych, ww. kartka o podanej treści nie została umieszczona ani w formie pisemnej ani ustnej.

Organ, mając na uwadze zaistniały stan rzeczy, wystosował wezwanie do ..... prośbą o wyjaśnienie czy omawiana kartka o podanej treści rzeczywiście znajdowała się w holu głównym ..... ia tablicy informacyjnej dla pacjentów.

Pismem z dnia 1 lutego 2019 r., spółka wyjaśniła, iż nie posiada wiedzy odnośnie tego czy omawiana kartka rzeczywiście mogła znajdować się na tablicy informacyjnej ani też jak długo mogła się tam znajdować.

Ponadto spółka nie odnotowała aby miało miejsce zdarzenie polegające na samowolnym zamieszczeniu ww. kartki na tablicy przez osoby odwiedzające .....

Jednocześnie poinformowano, iż sam dostęp do tablicy dla pacjentów nie jest ograniczony a w związku z tym nie można całkowicie wykluczyć, że osoby postronne mogły taką kartkę o podanej treści umieścić na tej tablicy.

Mając powyższe na uwadze, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, w ocenie Organu brak jest podstaw aby nie dać wiary wyjaśnieniom złożonym przez Stronę.

Zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo części, Organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania, o której mowa w art. 105 kpa, zachodzi w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania. Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa, gdy nie ma materialnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. W takim przypadku jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy negatywne, staje się prawnie niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę całość postępowania Mazowiecki wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny rozstrzygnął jak we wstępie

#### **Pouczenie:**

Od decyzji służy, stronie zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 w zw. z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kpa odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

Ponadto zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 w zw. z art. 127a § 1 i 2 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**  
Mariola Kostewicz  
/ podpisano elektronicznie /

#### **Otrzymują:**

1. ....
2. a/a.